

The Malwa Sugar Factory, Dhuri v. Bhagwan Kaur etc. (Sandhwalia, J.)

ਸ੍ਰੀ ਛਾਗਲਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਔਖਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ 30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ 'ਹਾਰਡ ਕੇਸ' ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਸਖ਼ਤ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(7) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਨਰ-ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀ ਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ**ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਜੇ.****ਮਾਲਵਾ ਸੁਗਰ ਫੈਕਟਰੀ, ਧੂਰੀ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।****ਬਨਾਮ****ਭਗਵਾਨ ਕੌਰ ਆਦਿ, - ਜਵਾਬਦਾਰਾ।****1965 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 169 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।****18 ਮਾਰਚ 1971 ਈ.**

ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1923 ਦਾ VII) — ਸੈਕਸ਼ਨ 2(n) ਅਤੇ 12(1) — ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ—ਕੀ "ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ—ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੌਰਾਨ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੱਟ—ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਖਮੀ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ—ਕੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(n) ਦੀ ਸ਼ਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਕਾਮੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੱਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੰਮ ਦੇ ਅਮਲ ਦੌਰਾਨ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(1) ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਵੀ ਇੱਕ ਉਪ-ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 12(1) ਕੰਟਰੈਕਟ ਟੋਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ "ਵਰਕਮੈਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ' ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਇਸਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ! ਸੈਕਸ਼ਨ 2(n) ਵਿੱਚ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਸਿਕ ਉਜਰਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ! 4)।

ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਗੌੜ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਬਰਨਾਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਮਿਤੀ 29 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰੁ. 3,500 ਰੁਪਏ ਦੀ

The Malwa Sugar Factory, Dhuri v. Bhagwan Kaur etc. (Sandhwalia, J.)

ਬਜਾਏ 5,000 ਅਨੁਪਾਤਕ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 50 ਇਹ ਰਕਮ 29 ਸਤੰਬਰ, 1965 ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ।

ਜੇਐਨ ਕੌਸ਼ਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ੋਕ ਭਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਆਰ ਐਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.- ਕੀ ਇੱਕ ਉਪ-ਨੋਕੇਦਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 1923 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ- ਨੇ ਕਿਹਾ।

(2) ਤੇਰੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਨੌਫਕ ਨਿੱਕਾਗ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹਾਡਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਆਂਦੀ ਹੈ। 5,000 ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਮਾਲਵਾ ਸੂਗਰ ਫੈਕਟਰੀ ਪੂਰੀ ਵਿਚ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਤ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਣਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੜੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸੀ। ਖਾਸ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(n) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਮੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ:-

1. ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?
2. ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ?"

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਜਵਾਬਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, AW 2 ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਸਬੂਤ। AW 3 ਦੇਸ ਰਾਜ, AW, 4 ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ AW. 6 ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਭਗਵਾਨ ਕੌਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵਿੱਚ

ਖੰਡਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਬੀ ਸੀ ਧੀਰ ਆਰ ਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਬੀ ਆਰ ਭਸੀਨ ਆਰ ਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਆਰ ਡਬਲਯੂ- 2/1 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਵਜੋਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਉਸੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। 3,500, ਸਿਰਫ। ,

(3) ਇਕੱਲੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਜੇ. ਐਨ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ। ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਬ-ਕੰਟਰੈਕਟਰ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮੁਫਤ ਅਨੁਵਾਦ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੱਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸੁੱਖਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਹਜ਼ੂਰਾ ਸਿੰਘ, ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਮੱਲ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਚੇਤ ਸਿੰਘ, ਦੇਵ ਪੁੱਤਰ ਚੇਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਰੂਪ ਪੁੱਤਰ ਨਿੱਕਾ ਵਾਸੀ ਤਰਸੇਮ ਲਾਲ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮਾਲਵਾ ਸ਼ੂਗਰ ਫੈਕਟਰੀ, ਧੂਰੀ ਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰ। ਗਨੇ ਦੇ ਭਰੇ ਹੋਏ ਵੈਗਨਾਂ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ ਇਹਨਾਂ ਵੈਗਨਾਂ ਲਈ ਲੱਦਣ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੱਕ ਧੱਕਾ ਦੇ ਕੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਸਨ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੱਥੀਂ ਵਾਪਸ ਰੇਲਵੇ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਧੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਸੀ. 2/12/- ਪ੍ਰਤੀ ਗੱਡੀ”

ਉਪਰੋਕਤ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਖੁਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਛੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ ਤਰਸੇਮ ਲਾਲ ਤੋਂ ਉਪ-ਠੇਕਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਅਸੰਭਵ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਅਤੇ AW 2 ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਿਹੜਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: -

The Malwa Sugar Factory, Dhuri v. Bhagwan Kaur etc. (Sandhwalia, J.)

ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਤਰਸੇਮ ਲਾਲ ਮਿੱਲ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵੈਗਨ ਕਿਸ ਰੇਟ 'ਤੇ ਵਸੂਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਰੁਪਏ ਲੈ ਰਹੇ ਸੀ। 2/12/- ਪ੍ਰਤੀ ਗੱਡੀ, ਪ੍ਰਤੀ ਸਿਰ ਨਹੀਂ। ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ ਦੂਸਰੇ ਰੁਪਏ ਕਮਾਉਂਦੇ ਸਨ। 2/8/- ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਤੋਂ ਰੁ. 4/- ਜਾਂ ਰੁ. 5/- ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ. ਅਸੀਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਤਰਸੇਮ ਲਾਈ ਤੋਂ ਠੇਕਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਐਕਸ.

ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਦ ਹੀ: -

"ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਵਜ਼ਨ -ਬ੍ਰਿਜ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਛੇ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਸਬ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਖੋਜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸਬ-ਕੰਨ ਟਰੈਕਟਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਥੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(n) ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“2(n) 'ਵਰਕਰਮੈਨ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਸਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਆਮ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਲਈ ਹੈ) ਜੋ ਹੈ-

(i) * * * *

(ii) ਚਾਰ ਸੌ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਾਸਿਕ ਉਜਰਤ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ

II,
* * * *

* * * *

ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਪ ਠੇਕੇਦਾਰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ, ਜੋ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੱਤ ਸਾਂਝੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਤਰਸੇਮ ਲਾਈ ਤੋਂ ਉਪ-ਠੇਕਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਪ-ਕੰਟਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵੀ ਉਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (i) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਹਨ: -

ਸੈਕਸ਼ਨ 12(1):

“ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਆਪਣੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੰਮ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਕੰਮ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ

- ਐਕਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਨ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਉਜਰਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।”

The Malwa Sugar Factory, Dhuri v. Bhagwan Kaur etc. (Sandhwalia, J.)

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਮੇ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਇਕੋ-ਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ- 'ਕਹਿੰਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਤਰਸੇਮ ਲਾਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਫਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(1) ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ "ਵਰਕਮੈਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, "ਵਰਕਮੈਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਉਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2(n) ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ - ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਉਜਰਤ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਇੰਨਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਹਾੜੀ 'ਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਏ.ਡਬਲਯੂ. 2 ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਛੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਫਿਰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੱਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ ਮਾਸਿਕ ਉਜਰਤ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸਬ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਉਜਰਤ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 12(1) ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਵੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸੇ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

The Malwa Sugar Factory, Dhuri v. Bhagwan Kaur etc. (Sandhwalia, J.)

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਨੱਥੂ ਰਾਮ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਫਤਿਹਾਬਾਦ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ,

ਫਤਿਹਾਬਾਦ।

1964 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 375। 9

24 ਮਾਰਚ 1971 ਈ.

**ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XXV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 82—
ਇਕ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ— ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ
ਦੀ ਇੱਛਾ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਰੱਦ ਹੈ—ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਅਜਿਹਾ
ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੁਣਨਾ - ਕੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ।**

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਰਾਸ਼ਨ
ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਨੋਟਿਸ ਦੀ
ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82
ਅਧੀਨ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,